



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Demet Bendik Ellialtı
Abbasağa Mah. Yıldız Cad. No:55
Beşiktaş/İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalılar) : 1- Türk Dişhekimleri Birliđi
Vekili : Av. Mustafa Güler
Strazburg Cad. 28/28- Sıhhiye/ANKARA
2- İstanbul Dişhekimleri Odası
Cumhuriyet Cad. Safir Apt. No:361
K:2 D:3 - Harbiye/İSTANBUL

İstem Özetini : Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 13.6.2006
günlü, E:2005/1830, K:2006/2478 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması; davacı
tarafından istenilmektedir.

Türk Dişhekimleri Birliđinin Savunmasının Özetini: Danıştay Sekizinci Dairesi'nce
verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen
nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin
reddi gerektiđi savunulmaktadır.

İstanbul Dişhekimleri Odasının Savunmasının Özetini: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Gonca Temizhan'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Hüseyin Yıldız'ın Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen
kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Sekizinci Dairesi'nce verilen
kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosyanın tekemmül etmiş
olduğu anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması hakkındaki istemi görüşülmeksizin,
dosya incelendi, geređi görüldü:

Dava; dişhekimi olan davacının 390.00.-YTL para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin
İstanbul Dişhekimleri Odası Disiplin Kurulunun 10.8.2004 gün ve 183 sayılı kararını onayan
Türk Dişhekimleri Birliđi Yüksek Disiplin Kurulunun 12.01.2005 gün ve 2005/8 sayılı kararıyla,
anılan işleme dayanak yapılan Türk Dişhekimleri Birliđi ve Dişhekimleri Odalarının Disiplin
Yönetmeliđinin 8/a maddesinin iptalleri istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/2726
Karar No:2009/2111

Danıştay Sekizinci Dairesi 13.6.2006 günlü, E:2005/1830, K:2006/2478 sayılı kararıyla, 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı Sanatlarının Tarzı İcrasına Dair Kanununun 40. maddesinde, dış hekimlerinin diğer suretlerle reklam ve saire yapmalarının yasak olduğunun belirtildiği, Tıbbi Deontoloji Tüzüğü'nün 8. ve 9. maddelerinde de reklam yasağına ilişkin kuralların yer aldığı, uyuşmazlık konusu yönetmeliğin 8. maddesinin (a) fıkrasında, reçete kağıtları, el ilanları, promosyon malzemeleri ve benzeri araçlarla reklam yapmak veya sanal ortamlarda dahil olmak üzere her türlü iletişim araçlarında reklam amacına yönelik veya haksız rekabeti sağlayıcı yazılar yazmak, yazdırmak veya açıklamalarda bulunmak, çalıştığı veya ortağı olduğu kuruluş veya şirket aracılığı ile anılan eylemlerin yapılmasına göz yummak fiilinin cezasının para cezası olarak yaptırıma bağlandığı, 3224 sayılı Kanunun sözü edilen 44. maddesinde öngörülen temel ilkeler çerçevesinde aynı madde ile yönetmelik çıkarma konusunda verilen yetkiye dayanılarak düzenlenen Yönetmeliğin davaya konu edilen 8/a maddesinde üst hukuk normlarına aykırılık bulunmadığı, dışhekim olan davacının 20.09.2003 tarihinde katıldığı bir özel radyo programında, program yöneticisi ile yaptığı söyleşide programa telefonla katılan kişilerle konuşmasında çalıştığı kurumun (özel diş hastahanesinin) yeri, yaptığı işler, hizmetlerin ücretleri ile ilgili konularda bilgilendirme sınırlarını aşarak, haksız rekabet yaratacak, reklam niteliği taşıyan söylemlerde bulunduğu anlaşıldığından yönetmelik kurallarına aykırı davranışları nedeniyle davacıya verilen disiplin cezasında da hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir.

Davacı dava konusu işlem ile dayanağı mevzuat hükmünün hukuka aykırı olduğunu belirterek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Sekizinci Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 13.6.2006 günlü, E:2005/1830, K:2006/2478 sayılı kararının ONANMASINA, 5.11.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

13. Daire Başkanı
Faruk Öztürk

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/2726
Karar No:2009/2111

5. Daire Başkanı
Salih Er

12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

13. Daire Üyesi
Ali Öztürk

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

13. Daire Üyesi
Zümrüt Öden

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

13. Daire Üyesi
Gürsel Mekik

A/D-10.11.2009-11.11.